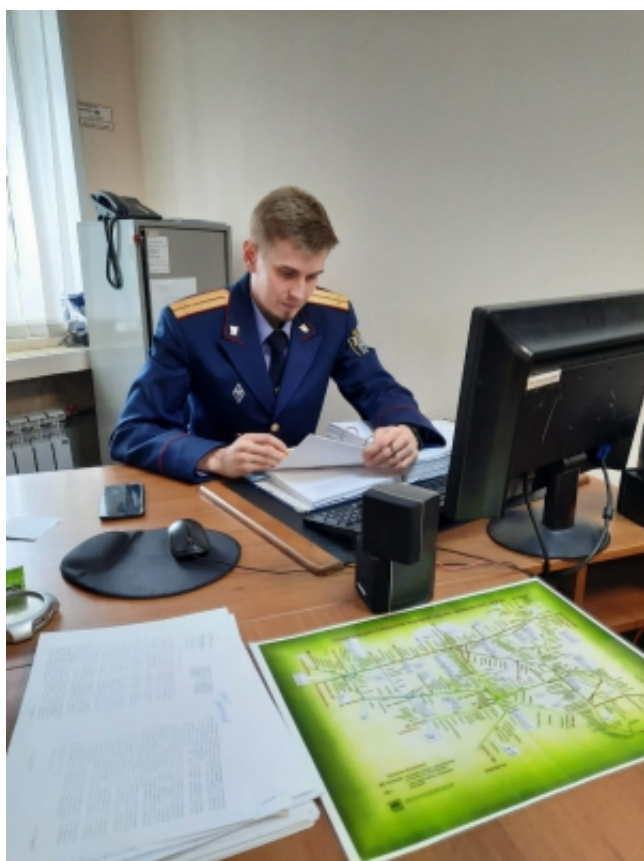


Предлагаем вниманию читателей интервью старшего следователя Омского следственного отдела на транспорте Восточного межрегионального следственного управления на транспорте СК России Иконникова П.И. сетевому изданию «Город55» о расследовании преступлений, совершенных на воздушном транспорте



В Омской области меньше чем за месяц случилось сразу два авиационных происшествия с вертолетами Ми-8.

Напомним, 6 июля вертолет Ми-8 авиакомпании «ЮТэйр — Вертолетные услуги» с бортовым номером RA-22215 выполнял рейс по маршруту Тара — Крапивинская с пассажирами на борту. Примерно на 20-й минуте полета экипаж заметил течь масла в грузовой кабине и

принял решение о вынужденной посадке. Борт благополучно сел у деревни Михайловка Колосовского района. После выключения двигателя было обнаружено значительное подтекание масла по левому борту.

Второй авиаинцидент имел место 21 июля. По предварительным данным Омского следственного отдела на транспорте, днем из аэропорта «Омск-Центральный» вылетел вертолет Ми-8 сообщением Омск — Тевриз. В полете произошел отказ автопилота, и командир воздушного судна принял решение о возврате в аэропорт вылета. В 12 часов 53 минуты по омскому времени вертолет благополучно приземлился в аэропорту «Омск-Центральный». В момент ЧП на борту находились три члена экипажа и два пассажира.

Прокомментировать эти происшествия, рассказать о причинах случившегося и результатах доследственных проверок Город55 попросил старшего следователя Омского следственного отдела на транспорте Восточного межрегионального следственного управления на транспорте СК РФ Павла Иконникова.

— Павел Игоревич, начнем с первого инцидента с подтекающим маслом. Удалось ли выяснить причину этой поломки?

«Да, в ходе доследственной проверки причина этого авиационного происшествия была установлена. Течь масла произошла из-за нарушения герметичности и ослабления натяжки гайки ниппельного соединения».

— Что или кто виноват в этом ослаблении?

«Начну с того, что перед взлетом вертолет прошел техническое обслуживание и предполетный досмотр в установленном порядке. Никаких нареканий на тот момент обнаружено не было. А причиной ослабления натяжки, по выводам экспертов, стала нормальная эксплуатационная вибрация двигателя».

— То есть, если я правильно понимаю, перед взлетом с гайкой и с натяжкой все было в норме, а прохудилась она во время полета?

«Да, так и есть. Ни техники, ни экипаж в этом не виноваты. Потому в возбуждении уголовного дела было отказано в связи с отсутствием события преступления».

— По второй посадке с отказавшим датчиком автопилота что-то уже установлено?

«По этому инциденту проверка еще не окончена, проводятся необходимые экспертизы и следственные действия, так что о результатах пока говорить рано».

— Хорошо, но ведь в львиной доле каких-то авиапроисшествий так или иначе, но

все равно прослеживается человеческий фактор. На память приходит инцидент в аэропорту «Поповка» предпринимателя Анисимова. Там нашлись конкретные виновные и дело дошло до суда?

«Обвинения тогда были предъявлены собственнику и по совместительству командиру воздушного судна. Однако дело ушло в Куйбышевский районный суд с ходатайством о прекращении уголовного преследования и назначении судебного штрафа. Суд с этой позицией согласился и оштрафовал обвиняемого на 130 тысяч рублей».

— А почему были применены только меры уголовно-правового характера?

«Во-первых, обвиняемый полностью признал свою вину, раскаялся в содеянном, загладил вред. А во-вторых, преступление относилось к разряду небольшой тяжести, да и сам фигурант заявил ходатайство о прекращении уголовного дела с назначением судебного штрафа».

— Чуть подробнее о вине предпринимателя. В чем конкретно он сознался?

«Сначала немного предыстории: 11 сентября 2020 года командир воздушного судна и по совместительству его собственник на территории посадочной площадки „Поповка“ без свидетельства коммерческого или линейного пилота, а также несмотря на несоответствие самолета „Cessna-210 °F“ сертификату летной годности, без оперативного технического обслуживания выполнил прогулочный полет вместе с семьей с малолетним ребенком. При этом эта воздушная прогулка была небезопасна для жизни и здоровья».

— Насколько я понимаю, самолет благополучно взлетел и не менее благополучно приземлился. Почему же тогда небезопасна?

«Дело в том, что пассажиров никто не предупредил и не сообщил им, что месяцем ранее с воздушным судном произошел весьма серьезный авиационный инцидент: во время прогулочного полета возникла техническая неисправность одной из стоек шасси, что привело к вынужденной аварийной посадке на фюзеляж самолета. Человеческих жертв тогда удалось избежать лишь чудом, а вот сам самолет получил серьезные повреждения».

— Какие?

«Излом воздушного винта самолета, а также множественные повреждения нижней части фюзеляжа, образовавшиеся в результате трения о грунтовую поверхность посадочной площадки. В результате дальнейшая эксплуатация самолета, исходя из параметров безопасности, была невозможна. Однако он через некоторое время вновь поднялся в воздух, да еще и с пассажирами, среди которых был ребенок».

— Получается, что собственник своими силами что-то починил, и снова в путь?

«Верно. Мало того, что он скрыл само происшествие от силовых структур и надзорных ведомств, которые осуществляют контроль за авиационной безопасностью, так еще и своими силами заменил воздушный винт самолета с трехлопастного на двухлопастной. Плюс не сообщил об этом в орган сертификации и не прошел повторное освидетельствование и испытание воздушного судна. Вот на таком вот во всех смыслах смертельно опасном воздушном транспорте обвиняемый и устраивал катания».

— Судя по всему, доказывать вину было непросто, ведь по всем признакам это преступление из разряда «неочевидных»?

«Вы правы, в этом и была главная загвоздка. Факт авиационного происшествия был скрыт, а ремонт проводился кустарным образом без посторонних глаз. После возбуждения уголовного дела наши следователи вместе со специалистами Управления государственного авиационного надзора и надзора за обеспечением транспортной безопасности по Сибирскому федеральному округу Ространснадзора провели обыски и на территории посадочной площадки „Поповка“, и по месту жительства фигуранта. Само воздушное судно было изъято и тщательно осмотрено. Досконально изучили мы и всю техническую и сертификационную документацию, как на посадочную площадку, так и на самолет. Все это легло в доказательную базу, которая позволила назначить судебную летно-техническую экспертизу, ставшую затем основой обвинения».

— И что же указали эксперты?

«Были обнаружены трещина обшивки обтекателя законцовки руля и передней кромки законцовки левой консоли стабилизатора, множественные растрескивания канала воздухозаборника подвода воздуха к правой группе цилиндров двигателя, а также иные технические и конструктивные изменения, внесенные без согласования и сертификации. Все эти повреждения носят „усталостный характер“, и их развитие происходило не одновременно. Это означает, что техническое обслуживание самолета фактически не проводилось либо было нерегулярным, так сказать, от случая к случаю».

— А что потерпевшие, они как-то участвовали в расследовании?

«Их позиция заключалась в том, что если бы они знали о таких дефектах самолета, то ни в какую бы не отправились на нем в ту воздушную прогулку. Собственно, потому обвинения и были предъявлены по составу: «Оказание услуг, не отвечающих требованиям безопасности».

— Интересует и судьба этого самолета. Возможна ли его дальнейшая эксплуатация?

«Возможна, но только после прохождения экспертизы летной годности в Росавиации и соответствующих испытаний. Пока же его сертификат недействителен, и все полеты на этом

воздушном судне запрещены».

— Павел Игоревич, не могу не спросить еще об одном инциденте, но уже на водном транспорте. Я имею в виду злосчастную поездку до Большеречья по Иртышу на теплоходе «Заря», когда из-за поломки пассажирам пришлось добираться до пункта назначения намного дольше, чем планировалось. Что же тогда произошло и кто в этом виноват?

«Тогда вышел из строя насос охлаждения забортной воды — помпа. Причина — банальная техническая неисправность. При этом и ТО, и предрейсовый осмотр имели место, потому ни вины экипажа, ни техников в этом инциденте нет. В возбуждении дела отказано. Добавлю, что все пассажиры в качестве компенсации получили по два билета на прогулочный теплоход, плюс им вернули деньги за эту поездку».

— И последнее. Буквально вчера стало известно о возбуждении уголовного дела на заместителя директора Обь-Иртышского филиала Российского речного регистра и генерального директора компании «Тюменьсудокомплект». Их обвиняют в получении и даче взятки. Какова же сумма нелегального вознаграждения?

«Не самая великая — всего 40 тысяч рублей, но ответственности с них это не снимает».

— В сообщении упоминался некий искрогаситель, который не был установлен на одном из речных судов. Что это за агрегат и чем чревато его отсутствие?

«Искрогаситель монтируется в выхлопную трубу водного судна и гасит искры, которые образуются при работе двигателей. Его отсутствие может привести к пожару и человеческим жертвам».

— Спасибо вам за комментарии и разъяснения.

«И вам спасибо. Пользуясь случаем, хочу поздравить всех коллег из органов СК РФ с Днем работников следственных органов. Успехов всем в работе».

29 Июля 2021

Адрес страницы: <https://zapsib-sut.sledcom.ru/news/item/1596539>